|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 10774-06-09 מדינת ישראל נ' אגבריה | 21 אוקטובר 2009 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כב' השופט רון שפירא** | |
| בעניין: | **מדינת ישראל** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **מוחמד אגבריה ת.ז. xxxxxxxxxxxxx** |  |
|  |  | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/.b), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**1.** **העבירות בהן הורשע הנאשם:**

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של החזקת ונשיאת נשק שלא כדין, עבירות לפי [סעיפים 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) + [(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). על פי עובדות כתב האישום החזיק הנאשם נשק, אקדח מסוג ברטה, בעת שנסע עם אחר ברכב באזור כפר מושרייפה. הנאשם הודה במיוחס לו בכתב האישום ביום הגשת כתב האישום והורשע.

**2. תסקיר המבחן והטיעון לעונש:**

הנאשם יליד 1986, ללא עבר פלילי. לדבריו ראה אנשים מטמינים דבר מה. הוא ניגש למקום ומצא את הנשק ולקח אותו, ללא כל כוונה לעשות בו שימוש. בשים לב לגילו ובהעדר עבר פלילי הורה בית המשפט על הגשת תסקיר בעניינו.

שירות המבחן הגיש תסקיר בו המליץ כי יגזר על הנאשם עונש של מאסר שניתן לרצותו בעבודות שירות. שירות המבחן ציין כי מדובר בצעיר נורמטיבי, בן למשפחה נורמטיבית, ללא מעורבות בפלילים. שירות המבחן התרשם כי בנסיבות העניין גזירת עונש של מאסר עלולה לגרום להתדרדרות נפשית לנאשם. שירות המבחן סבר כי אין מקום להליך טיפולי מאחר והנאשם אינו זקוק לכך. הודגש כי הנאשם לקח אחריות ומביע חרטה. כמו כן הודגשה עמדת משפחתו שרואה בחומרה את הסתבכותו בפלילים.

המאשימה עותרת לגזור על הנאשם עונש של מאסר משמעותי שיביא לידי ביטוי את חומרת העבירה. ב"כ המאשימה מציינת את הסכנה שבעבירות הנשק, העלול למצוא דרכו לגורמים עוינים או עברייניים ומבקשת כי בית המשפט יגזור את העונש באופן שיביא לידי ביטוי את ההרתעה וההגנה על שלום הציבור.

ב"כ הנאשם ציין כי הנאשם הודה מיד בישיבה הראשונה, ביום הגשת כתב האישום. הנאשם היה עצור לתקופה של 40 ימים ובהמשך שהה במעצר בית מלא, עד לאחרונה. משפחתו הפקידה בטוחות כספיות גבוהות ונרתמה כדי להחזירו אל דרך הישר. הסנגור ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן ולגזור על הנאשם עונש שלא יחזירו אל מאחורי הסורגים.

הנאשם ביקש כי בית המשפט יגזור עונש אותו יוכל לרצות בעבודות שירות.

**3. שיקולי בית המשפט לעניין הענישה:**

הנאשם הורשע, כאמור, בעבירות בנשק, שהעונש המרבי הקבוע בחוק בגינן הוא 10 שנות מאסר. עונש זה מנחה את בית המשפט בבואו לגזור את הדין. על זאת יש להוסיף את ההלכה הפסוקה בדבר הסיכון הנגרם לחברה כתוצאה מהפצת נשק בצורה בלתי חוקית. בית המשפט העליון כבר פסק בעבר בע"פ 910/85, **אברהים קונדוס ואח' נ. מדינת ישראל**, לא פורסם (1986), כי:

"אין אנו יכולים להתעלם מהעובדה, שהחזקת נשק שלא כדין היא עבירה נפוצה, אשר מסכנת את בטחון הציבור במידה רצינית והדברים ידועים. חשוב שתחדור לתודעת כל תושבי המדינה הידיעה, שמי שביודעין מקבל לרשותו כלי נשק שלא כדין, צפוי בגין עבירה זו לעונש מכאיב, אפילו אין הוא מתכוון אישית לבצע פשע מסוים מוגדר בעזרת הנשק האמור."

נכונים לענין זה דברים שנאמרו ב[ע"פ 6941/01](http://www.nevo.co.il/case/6091216), **מדינת ישראל נ. חיים פינטו**, (2002):

"...ופעולות יזומות שנעשו ע"י המשיב לקראת מכירתו של נשק זה, יש בהן כדי להצביע על סכנה רבה, ואלמלא סוכלה פעולת המכירה עת נתפס הנשק ע"י סוכן, עלול היה הנשק להגיע לידיהם של אנשים המסכנים את בטחון הציבור, בין על דרך של פעולות חבלניות, או על דרך של מעשים פליליים המסכנים חיי אדם. בבואו להעניש על ביצוע עבירות מסוג זה, על בית המשפט לתת משקל הולם לאינטרס הציבור בהרתעה גם אל מול הנסיבות האישיות של העבריין."

לא בכדי קבע המחוקק עונשים מרתיעים למבצעי עבירות של סחר בנשק בפרט ועבירות נשק בכלל. כוונת החקיקה הינה ברורה, להרתיע אנשים מלבצע עבירות אשר מעבר להיותן חמורות עלולות הן להוביל בהמשך לתוצאות חמורות אף יותר, וזאת אם יעשה בנשק שימוש על ידי גורמים פליליים ו/או שימוש כנגד בטחון המדינה. ראה:

[ע.פ. 4609/98](http://www.nevo.co.il/case/5707014), **טהה ואח' נ' מדינת ישראל**, לא פורסם (1999);

[ע.פ. 353/86](http://www.nevo.co.il/case/17920107), **מדינת ישראל נ' מחמוד**, לא פורסם (1986);

ע.פ. 7263/01, **עוואד נ' מדינת ישראל**, לא פורסם (2002).

בבוא בית המשפט לגזור את הדין עלינו להביא לידי ביטוי את כוונת החקיקה ומטרתה באופן שלא יהווה החוק סיסמא ריקה מתוכן. ראה:

[ע"פ 2620/93, פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד מט](http://www.nevo.co.il/case/6207967)(3), עמ' 1.

בהתאם, המדיניות הראויה לענישה בעבירות נשק הינה להחמיר בעונש וזאת כדי להרתיע מבצעי עבירות מסוג זה מפני ביצוען ולהגן על הציבור.

עם זאת קיימים גם שיקולים נוספים המנחים את בית המשפט בבואו לגזור את הדין. לנאשם זה אין כל עבר פלילי וגם לא ידועה מעורבות אחרת בפלילים. הנאשם הודה ביום הגשת כתב האישום (וגם הודה בעת חקירתו מיד כשנעצר). סבור אני כי העובדה שנאשם מודה ביום הגשת כתב האישום מהווה שיקול להקלה משמעותית בדינו מאחר ויש בכך כדי להבהיר כי מי שלוקח אחריות על מעשיו ומודה מיד – יובא הדבר בחשבון במסגרת שיקולי הענישה.

מעבר לכך – ההודאה המיידית מצביעה על חרטה אמיתית ועל העדר נורמות עברייניות. גם עניין זה הובא על ידי בחשבון.

על אלו יש להוסיף את המלצת שירות המבחן אשר בנסיבות אלו סבור אני כי ראוי לאמצה, על אף שאין ההמלצה מחייבת את בית המשפט.

עוד הבאתי בחשבון כי הנאשם היה עצור כ- 40 ימים, דבר שאינו פשוט למי שעולם העברינות זר לו, ובהמשך שהה במעצר בית מלא עד לאחרונה.

בהביאי בחשבון כל אלו סבור אני כי במקרה זה, כחריג שאינו משקף את מדיניות הענישה, ניתן להקל בדינו באופן בו יגזר עליו מאסר לתקופה שניתן לרצותה בעבודות שירות, מאסר מותנה משמעותי וכן קנס כספי שיביא לידי ביטוי את חומרת המעשים שביצע הנאשם ויבהיר את המחיר הגבוה שישלם מי שמבצע עבירות מסוג זה.

**4. סיכום הענישה וגזר הדין:**

אשר על כן, ולאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים, את האמור בתסקיר המבחן ואת האמור לעיל, אני גוזר את דינו של הנאשם כדלקמן:

אני גוזר על הנאשם לרצות 18 חודשי מאסר מהם 6 חודשי מאסר בפועל ו- 12 חודשי מאסר מותנה. התנאי הוא שהנאשם לא יעבור את העבירות בהן הורשע וכן כל עבירה בנשק בתוך 3 שנים מהיום ויורשע בגינן.

סה"כ ירצה הנאשם 6 חודשי מאסר בפועל. **החלטתי שלא לנכות מתקופת מאסרו את ימי מעצרו.**

אני מתיר לנאשם לרצות את מאסרו בעבודות שירות, בכפוף לחוות דעתו של הממונה על עבודות השירות שתוגש לבית המשפט עד ליום 29/11/09.

**לתשומת לב הממונה על עבודות השירות**: כתובתו של הנאשם כפר מושרייפה טל' 050-9528481. הנאשם מיוצג ע"י עו"ד פיאד אגבריה טל' 04-6318086 פקס' 04-6110665. על הסנגור לפנות במקביל לממונה על עבודות השירות כדי לתאם את זימונו של הנאשם לראיון.

אני גוזר על הנאשם לשלם קנס כספי בסכום של 20,000 ₪. הסכום ישולם בדרך של חילוט הפקדון שהפקיד הנאשם להבטחת תנאי שחרורו בסכום של 10,000 ₪, בתאם להחלטה מיום 20/7/09 בתיק [מ"ת 10792-06-09](http://www.nevo.co.il/case/4687682). יתרת הקנס בסכום של 10,000 ₪ תשולם בחמישה תשלומים שווים ורצופים שהראשון שבהם ישולם ביום 1/12/09 והיתרה בכל 1 לחודש שאחריו. אם לא ישולם תשלום במועדו תעמוד יתרת הקנס לפרעון מידי ויהיה על הנאשם לרצות שלושה (3) חודשי מאסר תמורת הקנס.

אני קובע המשך דיון לצורך קבלת חוות דעתו של הממונה על עבודות השירות ליום 30/11/09 שעה 11:00.

בכל הנוגע לבטוחות שהפקידו הערבים בהתאם להחלטה מיום 20/7/09 בב"ש 10792-0609: אני מורה כי בטוחות אלו יוחזרו לערבים רק לאחר שיושלם הדיון בעניינו של הנאשם והנאשם יחל לרצות את עונשו. כמו כן ישאר בשלב זה הצו לעיכוב יציאת הנאשם מהארץ בתוקפו.

עד להשלמת הדיון ישארו בעינם גם כל תנאי השחרור שנקבעו, לרבות ההיתר שניתן לנאשם לעבוד באיטליז המשפחתי במשך השעות שאושרו לעבודתו ובאותם סדרי הפיקוח שנקבעו.

הובהר לנאשם כי עליו להתיצב לדיון במועד שנקבע וכן כי עליו להתיצב אצל הממונה על עבודות שירות כאשר יזומן.

עוד הובהר לנאשם כי תהיה לו הזכות לערער על גזר הדין לבית המשפט העליון ואולם זאת רק לאחר שיושלם הדיון בחוות דעתו של הממונה על עבודות השירות ובתוך 45 ימים מהיום שתינתן ההחלטה הסופית בעניין זה.

**המזכירות תשלח עותק מגזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.**
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ניתן היום, ג' חשון תש"ע, 21 אוקטובר 2009, במעמד הנאשם, ב"כ הנאשם וב"כ המאשימה.

רון שפירא 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן